

学校编号: 10384

分类号____密级____

学 号: X200108106

UDC _____

学 位 论 文

董事对债权人民事责任之研究

Study on Director's Civil Liabilities to Creditors

连燕群

指导教师姓名: 刘永光副教授

申请学位级别: 硕 士

专 业 名 称: 法 律 硕 士

论文提交时间: 2004 年 10 月

论文答辩日期: 2004 年 月

学位授予单位: 厦 门 大 学

学位授予日期: 2004 年 月

答辩委员会主席_____

评 阅 人_____

2004 年 10 月

董事对债权人民事责任之研究

连燕群

指导教师

刘永光副教授

厦门大学

内容摘要

由于现代公司中董事会中心主义的确立，董事的权力日益扩张。为防止董事滥用职权，损害债权人的权益，许多国家的立法都对董事的义务与责任作出了详细务实的规定，而我国公司立法在此问题上却存在着较大的缺陷。本文从分析董事义务与责任的理论依据开始，采用比较研究方法对国外董事义务与责任的重要法律规则进行了述评，解释和论证了各种具体制度的合理性。借鉴别国立法，结合本国国情，剖析了我国有关法律制度的价值取向和立法缺陷，同时深入探讨了公司董事民事责任的实现机制。完善董事义务与责任制度，应是我国公司法研究和公司法修改的重要内容。

要强化董事对债权人责任，就必须进一步明确董事对债权人的注意义务及违反该义务应负的责任。这可以说是学界普遍的看法。我国现行公司法对董事的忠实义务作了较详细的规定，但对董事勤勉、注意和技能义务只字未提，这不能不说是很大缺漏，应在立法中加以完善。西文国家通过一系列判例或法律规定确定了董事对公司债权人承担法律责任的制度，而我国立法中董事对债权人的民事责任几乎没有规定，都需要进行完善。为保护公司债权人利益，本文借鉴西文国家相关法律理论和制度，就董事对债权人承担民事责任的理论基础、法理根据、法律性质、构成要件及类型等相关问题进行了探讨，并提出我国应借鉴西方国家上述立法经验，建立起我国董事对债权人承担民事责任的法律制度。

本文通过台湾最高法院一判例引开论述董事对债权人民事责任，文章主要内容共分三部分，其中第三部分为文章的重点。

第一部分（即文章第二章）是董事的法律地位，界定了董事的概念、

董事的分类、董事在公司中的法律地位、董事与公司、债权人关系，这是董事承担民事责任的法律基础。

第二部分（即文章第三章）阐述了董事对债权人民事责任的经济学分析与法理探究。经济学分析采用激励理论与状态依存所有权学说，法理探究则分别就董事对债权人侵权责任与违约责任的竞合来明确董事要承担对债权人的民事责任。

第三部分（即文章第四章）重点探讨我国公司董事民事责任需要完善方面，公司法要增加董事的注意义务，确立董事对债权人的责任，对责任性质、构成要件、责任形式等问题做了探讨，并提出完善债权人对责任董事的直接诉讼与董事免责制度。

关键词：董事；民事义务；民事责任

ABSTRASCT

The establishment of centralization of board of directors in the modern corporation results in the power growth of directors. To prevent the directors from misusing their authority and to protect the legitimate rights and interests of the creditor, many detailed and pragmatic legal rules for obligations and liabilities of directors have been worked out in many countries, which is still a considerable problem in the corporation legislation in China. By analyzing the theoretical root of directors obligations and liabilities, this paper reviews the important oversea legal rules of director's obligations and liabilities with comparative study method, explains and evaluates concrete stipulation. It should be an important matter in studying and revising of our corporation laws to improve the system of directors obligations and liabilities by using the legal system in the Western countries, and dissecting the oversights and value orientation of our correlative laws and rules, and analyzing realizing mechanism of director's responsibilities.

In order to strengthen liabilities, it should be further to definite duty of care of directors to creditors on the basis of stipulation of our corporate law. It is a great omit and should be improved in hereafter legislation that we stipulated duty of loyalty without mentioning any duty of diligence, care and skill. The Western countries, with the help of a series of prejudications or legal provisions, have established the system that directors should bear liability for corporation creditors. While our country's corporation law is still incomplete in this respect. With the aim to protect the interests of corporation creditors, the author of the paper uses the relating legal theories and provisions in the Western for reference, probes into theoretical foundation, legal principles, legal nature, component parts and other issues that are connected with directors' taking civil liability for corporation creditors. The author puts

forward the idea that our country should use the above—mentioned legal system in the Western countries for reference, set up the legal system that directors bear liability for corporation creditors.

This article consists of three parts mainly, and the last part is the most important. The first part defines the legal status of directors, including concept of directors, classification of directors, legal status of directors in corporation, legal relationship between directors and corporation, between directors and creditors. These are the legal bases for the directors to undertake the civil liability. The second part concentrates on the liability of directors to creditors with economic and legal analysis method. Economic analysis is incentive theory and state contingent ownership. The director's civil liability to his company is the concurrence of the liability for breach of contract and the liability for tort with legal analysis. The third part mainly discusses some aspects of the director's civil liability in our corporation law that needs perfecting. The corporation law should increase the director's duty of care, clearly define the director's civil liability, point out characters, composing elements and form of liability that the director should bear for creditors, and perfect the system of the suits procedure of the director and the exemption of director as well.

Keywords: Director; Civil obligation; Civil liability

目 录

引 言	1
第一章 问题的提出	2
第二章 董事的法律地位	7
第一节 董事概述	7
一、董事的定义	7
二、董事的分类	8
第二节 董事在公司中的法律地位	10
一、董事与公司的法律关系	11
二、董事与债权人的关系	14
第三章 董事对债权人民事责任的理论分析	18
第一节 董事对债权人民事责任的经济分析	18
一、激励理论——增加董事私人成本	18
二、状态依存所有权学说——谁拥有剩余索取权和控制权	22
第二节 董事对债权人民事责任的法理探究	24
一、董事对债权人的侵权责任	25
二、董事对债权人的违约责任	31
三、董事对债权人民事责任的前提条件——在公司处于破产边缘时	39
第四章 建立我国董事对债权人民事责任之立法建议	45
第一节 我国公司法董事注意义务的缺失及立法设想	45
一、缺失	45

二、建立我国公司董事注意义务设想.....	46
第二节 我国董事对债权人民事责任之立法欠缺及建议	48
一、建立我国董事对债权人民事责任的可行性论证	49
二、责任构成.....	52
三、将我国董事对债权人民事责任纳入公司立法	56
第三节 建立我国董事民事责任可诉性追究与免责制度	58
一、债权人对责任董事的直接诉讼.....	58
二、董事免责制度.....	60
结论—兼案例评析	62
参考书目	64

CONTENTS

Preface	1
Chapter 1 Question	2
Chapter 2 Legal status of directors	6
Subchapter 1 Introduction of directors	6
Section 1 Concept of directors	6
Section 2 Classification of directors	7
Subchapter 2 Legal status of directors in company	9
Section 1 Legal relationship between directors and Corporation	10
Section 2 The relationship between directors and creditors	13
Chapter 3 Theoretical analysis of the liabilities of directors to creditors	16
Subchapter 1 Economic analysis of the liabilities of directors to creditors	16
Section 1 Incentive theory	16
Section 2 State contingent ownership	19
Subchapter 2 Legal analysis of the liabilities of directors to creditors	22
Section 1 The director's liability of tort to creditors	22
Section 2 The director's liability for breach of contract to creditors	29
Section 3 Prior condition of the civil liabilities of directors — at edge of bankrupt	37

Chapter 4 Legal suggestions of director's civil liabilities to creditors in China	43
Subchapter 1 Defects of duty of care and legal suggestions	43
Section 1 Defects	43
Section 2 Legal suggestions of duty of care in China	44
Subchapter 2 Defects of director's civil liabilities to creditors in China and legal suggestions	46
Section 1 Possibility argument of establishing director's civil liabilities to creditors	47
Section 2 Composing elements of liability	50
Section 3 Increase director's liabilities for creditors into Company Law in China	53
Subchapter 3 Set up actionable procedure and the exemption of director's liability	56
Section 1 Direct suits	56
Section 2 The exemption of director's liability	57
Conclusion	60
Bibliography	62

引 言

正如上世纪美国哥伦比亚大学校长巴特爾先生所言“有限责任形态的公司乃现代最伟大的创举，以至于蒸汽机以及电子的发明亦无法与其相媲美”，^①公司独立人格的确立使有限责任制度一跃成为公司法的“传统基石”。但是，正如完美本身就意味着欠缺一样，随着公司的成熟发展，有限责任制度也暴露出冷落债权人利益的弱点，“有限责任经常被描述成是一个将企业失败的风险从股东转移到债权人的原则”。^②其弱点特别集中体现在董事的行为，“董事可能利用公司的人格从事各种欺诈行为，并为自己谋取非法所得，而即使出现这种情况，由于有限责任的存在，阻碍了债权人要求董事负责的请求。还有一些董事常利用公司的人格从事各种隐匿财产、逃避清偿债务的责任等行为”。^③因此，“许多国家的公司法便将董事责任由董事对公司承担责任扩大到在特殊情况下，还要对股东和第三人承担责任，相应公司的独立人格会被依法否定，公司的有限责任制度尚需以严格责任制度为补充”。^④当然，这里也包含董事对债权人民事责任制度。^⑤

^① 虞政平.股东有限责任——现代公司法律之基石[M].北京:法律出版社,2001.1.

^② (加拿大)布莱恩·R·柴芬斯.公司法:理论、结构和运作[M].林华伟等译.北京:法律出版社,2001.533.

^③ 王利明.公司的有限责任制度的若干问题(上)[J].政法论坛,1994,(2):87.

^④ 范健,赵敏.论公司法中的严格责任制度[J].中国法学,1995,(4):67.

^⑤ 有关第三人的范围较广,理论上包括债权人、雇员、供应商、顾客、政府、社区等,至于股东单列或列入第三人范围有分歧,具体可见朱慈蕴.公司法人格否认法理研究[M].北京:法律出版社,1998.299;梅慎实.现代公司治理结构规范运行论[M].北京:中国法制出版社,2002.9.

文章援引部份表述“第三人”包含债权人,因保证援引的真实性故无法对其修改,以下相同不再解释.

第一章 问题的提出

1977年8月23日中国造船股份有限公司(下称造船公司)与安得航业股份有限公司(下称安得公司)签订高诚、高睦二轮船建造合约,约定船价各为美金7730890元,合计为美金15461780元,依签约时美金与新台币汇率1比36.03计算,折合新台币557087933.4元(以下除注明为美元外,均同),于交船付价款20%,余80%于交船后分8年16期付清。1978年9月17日造船公司交付二轮与安得公司后,安得公司开立金额17060817.87元,到期日为1985年9月17日之本票,清偿第12期船款,届期提示,竟遭退票。依造船合约,该期船款为美金473517.01元,给付当时之汇率为40.35比1,折计为19106411.35元。嗣后,二轮船经拍卖,造船公司参与分配仅得3509341元,尚有15597070元未受清偿,及自1986年4月30日起至清偿日止按年利率9%计算之利息未受清偿。

造船公司主张,吕择赏、吕荣峰、吕娜蜜、胜吕英惠、高桥亚季美、胜吕冠宇、胜吕悠香、胜吕光子为安得公司之常务董事,吕恩彰为该公司之董事(以上9人下称吕择赏等人),未于该公司之财产不能清偿债务时,实时向法院声请破产,致造船公司无法受偿而受损害,依台湾民法第35条第2项及公司法第23条规定,应负连带损害赔偿等情,求为命吕择赏等人连带给付造船公司15597070元及自1986年4月30日起至清偿日止,按年利率9%计算利息之判决。

吕择赏等人则以:法人之债权人主张法人之财产不能清偿债务,其董事未即声请宣告法人破产,致其债权人受损害,而对董事请求赔偿损害者,应就董事如实时为此声请,其债权较有受偿可能之事实,负举证责任,造船公司就此未能举证,自难请求赔偿。又造船公司于1985年11月8日就

高诚轮之强制执行参与分配，至 1988 年 11 月 10 日执行终结，未获清偿，即知安得公司之财产不能清偿债务，并于 1989 年间，复以安得公司为相对人，向商务仲裁协会声请仲裁判断，已知安得公司未声请破产程序，斯时已知有损害及赔偿义务人，乃迟至 1992 年 10 月 17 日提起本件诉讼，其请求权已罹于时效消灭等语，资为抗辩。

台湾地区最高法院查明，造船公司于 1978 年 9 月 17 日将上开二轮交付安得公司，安得公司当时即取得该二船之所有权，依该二船建造合约之规定，于交船付价款 20%，余 80%于交船后，分 8 年 16 期付清。安得公司于交船前已依约付二船价款合计 111417586.68 元。该二船自 1977 年 8 月 23 日签约至 1978 年 9 月 17 日交船，为时二年，其预付利息以约定利息 9%计算，为 20055165.6 元。经就财政部 1973 年 12 月 31 日台财税第 39593 号公告修订“营利事业所得税结算申报查核准则”第 97 条第 9 款但书之规定，函询财政部：“增建设备之借款利息，在建筑完成后，应行支付之利息，得否准作该项资产之成本？”，财政部覆称：“营利事业增建之设备于建筑完成后，所支出之借款利息，非属该项资产之成本，应以当期费用列支”，有该部 2001 年 10 月 16 日台税字第 0900456641 号函可稽，则该二船可计入成本之利息，仅为 20055165.6 元。依建造合约，所有为建造该船舶之机械设备，材料、器具及装备，迄船舶交付安得公司验收为止之保险费，均由造船公司负担，安得公司于该二船验收前，并未支出任何保险费用。依建造合约约定，安得公司得自行负担费用指派一或二名代表进行监工作业，自安放龙骨至交船时止约半年，以每名每月美金 2000 元计，二名监工费用 24000 元，二船四名监工合计美金 48000 元，以当时汇率折算新台币为 1729440 元。依船舶法规定：为船舶所有权保存登记者，按船舶价值 0.5%缴纳登记费，船舶价值超过二千万元，其超过部分按 0.25%计算，二船造价各为 278543966.67 元，登记费二船合计 149271.98 元。安得公司与造船公司均在高雄市，交船时无运费可言。建造合约无规定训

练费用，纵有训练费用，亦系交船后之支出，应以费用列支，不能并入成本。1979 年二船交船时之营业税法，尚未改制为加值型营业税，改制前之营业税均系内含于契约所载船舶价格内，而由造船公司负担，并无由安得公司负担税捐之情形。又建造合约既载明轮船由造船公司设计、建造，并负担税捐、保险费，且保固一年，其费用均已包含于船舶价款中，船舶交付后所支付之系争利息，仅得以费用列支，不得列为取得该资产之成本，是吕择赏等人自应就高诚、高睦二船于 1979 年交船时有何间接成本负举证之责，吕择赏等人迄仍无法提出该项成本之证据，自无所谓间接成本之存在。综上，利息 20055165.6 元、监造费用 1729440 元、登记费 149271.98 元，合计 21933877.58 元，并入二船价款 557087933.4 元，总计为 579021810.98 元，而安得公司上述 1983 年度资产负债表运输及交通设备项下竟列 734750203.28 元，其虚列 155728392.3 元，至为明灼。另依安得公司 1983 年度资产负债表所列净值总额 9013734.41 元，安得公司 1983 年所得税申报书，所列全年营运亏损 56693611.59 元，是安得公司于 1982 年底负债超过资产已达 90021046.3 元，自有不能清偿债务之情形，而有破产原因。

依安得公司资产负债表所载，系争二船系以 18 年计算其折旧率，则迟误二年拍卖，其客观上价值贬损九分之一，则吕择赏等人未及时拍卖而受损害，自属当然。高睦轮拍卖，造船公司获得美金 370682.17 元，为吕择赏等人于 2001 年 9 月 13 日庭讯中表明不争执。高诚轮 1985 年于高雄之拍卖(承受)价为 53613000 元。高诚、高睦二船若于 1982 年底拍卖，其拍卖价至少应为 120629250 元，因吕择赏等人迟误，未于 1982 年底声请宣告破产，致令二船贬值，而受贬损，吕择赏等人如能实时为破产之声请，在通常之情形下自较有受偿之可能。造船公司因拍卖两船仅得偿 63787299 元，自属受有损害。吕择赏等人未于 1982 年底该公司之财产不能清偿债务时，实时向法院声请破产，致造船公司无法受偿而损害，造船公司以抵

押权第一顺位参与高诚轮拍卖分配，台湾高雄地方法院于 1986 年 4 月 29 日拍卖该船，有关高诚轮第 12 期价款 15597070 元之利息仅计至 1986 年 4 月 29 日(拍卖日)止，而该利息依约为年利率 9%，是造船公司所受之损失，尚包括自 1986 年 4 月 30 日起算至清偿日止之利息。^①

本案原审台湾高等法院高雄分院否认吕择赏等人应对造船公司负损害赔偿之民事责任，台湾最高法院以“原审未能就安得公司于 1983 年财产不能清偿债务时，实时向法院声请破产，被上诉人得受偿之金额是否较 1985 年拍卖时得受偿为高，其差额若干？”为由将该案发回台湾高等法院高雄分院，其实质就是支持了安得公司的诉讼请求。本案若发生在我国大陆，下列问题又该如何处理呢？

1、吕择赏等人是否应对造船公司负损害赔偿之民事责任？

2、造船公司是否负有对吕择赏等人如实时破产声请，其债权较有受偿可能之事实的举证责任？

3、吕择赏等人抗辩，造船公司于 1985 年 11 月 8 日就高诚轮之强制执行参与分配，至 1988 年 11 月 10 日执行终结未获清偿，即知安得公司之财产不能清偿债务，并于 1989 年间，复以安得公司为相对人，向我国台湾地区商务仲裁协会声请仲裁判断，已知安得公司董事未声请破产程序，斯时已知有损害及赔偿义务人，乃迟至 1992 年 10 月 17 日提起本件诉讼，其请求权已罹于时效消灭，妥否？

4、如吕择赏等人应对造船公司债权受偿之损害负赔偿责任，则赔偿金额如何确定？

笔者认为，上述问题均值得学界深入探讨。要想解决以上问题，明确公司董事应否对债权人承担损害赔偿责任，首先就应了解有关董事的法律

^① 本案例选自我国台湾地区最高法院 2002 年度台上字第一八四四号民事判决，案例尽可能保持判决书原样，除 1、上诉人吕择赏等人涉及继承问题较复杂，且与本文讨论主旨无关，故文章简化上诉人关系；2、本案例原系诉外人高兴航业股份有限公司与造船公司签订高诚轮船舶建造合约，吕择赏及已亡故之诉外人吕名传为连带保证人，高诚轮建造中，高兴航业股份有限公司将该轮权义让与安得公司承受。文章也为简便起见不涉及此情节。详见台湾地区最高法院 2002 年度台上字第一八四四号民事判决[EB/01].<http://www.civillaw.com.cn/gatmsf/more.asp>, 2004-6-8.

地位、义务与责任等法律制度。

厦门大学博硕士论文摘要库

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库